

**Biga Çiçeklidede Meydanı ve Parkı ile Yakın Çevresi Ulusal Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje
Fikir Yarışması**

JÜRİ TUTANAĞI

1.Oturum / 29 Kasım 2025 - Saat 9:00

1- Biga Çiçeklidede Meydanı ve Parkı ile Yakın Çevresi Ulusal Kentsel Tasarım ve Mimari Proje Fikir Yarışması kapsamında, Jüri üyeleri 29 Kasım 2025 Cumartesi sabahı saat 09:00'da Biga Belediyesi Atatürk Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda bir araya gelmiştir. Mazeret bildirerek katılamayan üyeler dışında, asli jüri üyeleri **Ali KURAL(JÜRİ BAŞKANI)**, **Ayşe Derin ÖNCEL**, **Hayri Sinan BALCI**, **Nazan Çapoğlu BAKIRCI**, **Ali Emrah ÜNLÜ**, **Arzu Başaran UYSAL**, **Abdullah KELKİT** ; yedek üye **İlkcan Karatepe ÇETİNKAYA**, Danışman Üye **Salim YAVAŞÇA**, Raportörler **İbrahim Onur KÖK**, **Salim KINALI** ve **Ahmet YILMAZ** salonda bir araya gelmiş ve değerlendirme toplantısı boyunca görüşmelere katılmışlardır.

2- Asli, yedek ve danışman jüri üyeleri, yarışmaya sunulan projeleri daha önce görmediklerini ve yarışmacıların kimliklerini bilmediklerini beyan ederek "Dürüstlük Taahhütnamesi" beyan etmişlerdir.

**T.C. BİGA BELEDİYESİ ÇİÇEKLİDEDE MEYDANI VE PARKI İLE YAKIN ÇEVRESİ
ULUSAL KENTSEL TASARIM VE MİMARİ PROJE FİKİR YARIŞMASI DÜRÜSTLÜK
TAAHHÜTNAMESİ**

Tarih: 29/11/2025

Yarışma Jürisi (Danışman, Asli ve Yedek Üyeler) olarak;

Yarışmaya sunulan projelerin daha önce tarafımızca görülmediğini, yarışmacıların kimliklerine dair herhangi bir bilgiye sahip olmadığımızı, değerlendirme süresince yarışma gizliliğini titizlikle koruyacağımızı,

beyan ve taahhüt ederiz.

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

3- Jüri, raportörler tarafından aktarılan ön çalışmalar hakkında bilgilendirilmiştir. Raportörlerin sunumuna göre; proje teslim tarihi olan 19 Kasım 2025 Çarşamba günü saat 16.00'ya kadar, proje teslim yeri olan Biga Belediyesi'ne elden teslim edilen veya kargo/posta yoluyla ulaştırılan toplam **21 (yirmi bir)** adet projenin tamamının belirtilen süre içinde adrese ulaştığı ve istenilen belgelerde herhangi bir eksiklik bulunmadığı tespit edilmiştir.

a. Raportörlerin, teslim alınan tüm projelere geliş sırasına göre 1'den 21'e kadar sıra numarası verdikleri ve paftalar ile raporlar üzerindeki asli rumuzları kapatarak **gizlilik esaslarını eksiksiz biçimde sağladıkları** belirlenmiştir.

b. Ayrıca; projelerin sıra numaraları ile yarışmacıların belirlediği rumuzların eşleşmesini gösteren '**A Listesi**'nin, raportörler tarafından hazırlanıp imza altına alındıktan sonra, **kapalı ve mühürlü bir zarf içerisine konularak** değerlendirme süreci sonuna kadar saklanmak üzere emniyete alındığı Jüri Heyeti'ne arz edilmiş ve tutanağa geçirilmiştir.

4- Jüri değerlendirme aşamasına geçerken öncelikli kriterleri aşağıdaki gibi belirlemiştir:

Projenin;

- Proje alanının bütüncül bir yaklaşımla ele alınması
- Kültürel, tarihî kimliğe ve kentsel belleğe yaklaşımının niteliği,
- Projenin çevresiyle kurduğu mekânsal ve işlevsel ilişkinin niteliği
- Mekânsal kurgunun topoğrafya ile uyumu,
- Açık ve yeşil alan kurgusunda mevcut bitki dokusunun korunması ve yeşil sürekliliğinin sağlanması
- Mevcut kentsel kamusal mekânı güçlendirme ve geliştirme potansiyeli,
- Yarışma şartnamesinde belirtilen ihtiyaç programına uygunluğu ve uygulanabilirliği,

değerlendirme ölçütleri olarak kabul edilmiştir.

5- 1. elemelerde jüri üyeleri tarafından kişisel olarak incelenmiş ve yeterli mimari olgunluğa ulaşmamış olduğuna kanaat getirilen aşağıda sıra numaraları verilen **toplam 2 (iki) proje**, oy birliği ile elenmiştir:

3 ve 6 Sıra Numaralı Projeler

6- Projeler, 2. Eleme etabında toplu görüşme ile incelenmiş ve aşağıda sıra numaraları verilen **toplam 4 (dört) proje 2. Eleme aşamasında elenmiştir:**

1, 2, 4 ve 11 Sıra Numaralı Projeler

2. Eleme aşamasında elenen projelere ilişkin gerekçe raporları ektedir (**Ek 1**).

Jüri saat 11.30 de çalışmasına ara vermiştir.

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAI

2.Oturum / 29 Kasım 2025 - Saat 12:30

Jüri, değerlendirme çalışmalarına verdiği 1 saatlik aranın ardından saat 12:30'da Biga Belediyesi Atatürk Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda yeniden toplanmıştır.

Toplantıya Jüri Başkanı **Ali KURAL** ile Asli Jüri Üyeleri **Ayşe Derin ÖNCEL**, **Hayri Sinan BALCI**, **Nazan Çapoğlu BAKIRCI**, **Ali Emrah ÜNLÜ**, **Arzu Başaran UYSAL**, **Abdullah KELKİT**; Yedek Üye **İlkcan Karatepe ÇETİNKAYA**; Danışman Üye **Salim YAVAŞÇA** ve Raportörler **İbrahim Onur KÖK**, **Salim KINALI**, **Ahmet YILMAZ** eksiksiz olarak katılmış ve değerlendirme sürecine kaldığı yerden devam edilmiştir.

Jüri değerlendirmeleri sonrasında, aşağıda sıra numaraları verilen **toplam 6 (altı) proje 3. Eleme aşamasında elenmiştir:**

7, 10, 12, 15, 17, 21

3. Elemelerde elenen projelere ait gerekçe raporları ektedir. (Ek 2)

Jüri saat 14:30'da çalışmasına ara vermiştir.

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

3.Oturum / 29 Kasım 2025 - Saat 15:30

Jüri, değerlendirme çalışmalarına verdiği yarım saatlik aranın ardından saat 15:30'da Biga Belediyesi Atatürk Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda yeniden toplanmıştır.

Toplantıya Jüri Başkanı **Ali KURAL** ile Asli Jüri Üyeleri **Ayşe Derin ÖNCEL**, **Hayri Sinan BALCI**, **Nazan Çapoğlu BAKIRCI**, **Ali Emrah ÜNLÜ**, **Arzu Başaran UYSAL**, **Abdullah KELKİT**; Yedek Üye **İlkcan Karatepe ÇETİNKAYA**; Danışman Üye **Salim YAVAŞÇA** ve Raportörler **İbrahim Onur KÖK**, **Salim KINALI**, **Ahmet YILMAZ** eksiksiz olarak katılmış ve değerlendirme sürecine kaldığı yerden devam edilmiştir.

Jüri değerlendirmeleri sonrasında, aşağıda sıra numaraları verilen **toplam 3 (üç) proje 4. Eleme aşamasında elenmiştir:**

9, 19, 20

4. Elemelerde elenen projelere ait gerekçe raporları ektedir. (Ek 3)

Jüri, **bir sonraki turda yarışma sonucunu belirlemek üzere**, saat 16:30'da çalışmasına ara vermiştir.

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

4.Oturum / 29 Kasım 2025 - Saat 17:00

1. Jüri, değerlendirme çalışmalarına verdiği yarım saatlik aranın ardından saat 17:00'da Biga Belediyesi Atatürk Kültür Merkezi Sergi Salonu'nda yeniden toplanmıştır.

Toplantıya; Jüri Başkanı **Ali KURAL** ile Asli Jüri Üyeleri **Ayşe Derin ÖNCEL**, **Hayri Sinan BALCI**, **Nazan Çapoğlu BAKIRCI**, **Ali Emrah ÜNLÜ**, **Arzu Başaran UYSAL**, **Abdullah KELKİT**; Yedek Üye **İlkcan Karatepe ÇETİNKAYA**; Danışman Üye **Salim YAVAŞÇA** ve Raportörler **İbrahim Onur KÖK**, **Salim KINALI**, **Ahmet YILMAZ** eksiksiz olarak katılmış ve değerlendirme sürecine kaldığı yerden devam edilmiştir.

2. 4. eleme sonrasında ödül ve mansiyon grubuna **6(altı) proje** kalmış olup;

- **5, 8,16 sıra numaralı projeler mansiyon;**
- **13, 14, 18 sıra numaralı projelerin ise ödül grubu**

içinde yer almasına karar verilmiştir.

3. Şartnamede belirtildiği üzere mansiyon alan projeler eşdeğer olduğu için herhangi bir sıralama yapılmamıştır. Ödül alan projeler ise jüri üyelerinin yaptığı puan sıralamasına göre aşağıdaki biçimde sıralanmıştır:

- **1. ÖDÜL – 13 sıra numaralı proje (5-2)** (AK ve AKE Karşı Oy - 2. Ödül alması önerilmiştir.)
- **2. ÖDÜL – 18 sıra numaralı proje (5-2)** (AK VE AKE Karşı Oy - 1. Ödül alması önerilmiştir.)
- **3. ÖDÜL – 14 sıra numaralı proje proje (4-3)** (AK, AEÜ ve NÇB Tarafından Mansiyon grubunda yer alması önerilmiştir.)
- **EŞDEĞER MANSİYON – 5 sıra numaralı proje (4-3)** (ADÖ, AEÜ ve NÇB Tarafından Ödül Grubunda yer alması önerilmiştir.)
- **EŞDEĞER MANSİYON – 16 sıra numaralı proje (6-1)** (HSB Tarafından Ödül Grubunda yer alması önerilmiştir.)
- **EŞDEĞER MANSİYON – 8 sıra numaralı proje (6-1)** (AK Tarafından Ödül Grubunda yer alması önerilmiştir.)

Ödül ve mansiyon grubuna giren projelerin gerekçeli raporları ektedir. (Ek 4)

4. Son değerlendirme ve sıralama işlemlerinin tamamlanmasını müteakip; gizli olarak muhafaza edilen **A Listesi** ve **Kimlik Zarfları** jüri huzurunda açılmış, ödül/mansiyon kazanan projelerin müellifleri tespit edilerek "**Kimlik Tespit Tutanağı**" düzenlenmiştir.

İşbu tutanak, yarışma jürisi tarafından 29 Kasım 2025 tarihinde imza altına alınmıştır.

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAI

EK 1 / 2. Elemede elenen projelerin gerekçeleri:

1 Sıra Numaralı Proje (7-0)

Mevcut bitki dokusunu koruma hassasiyeti olumlu bulunmuştur. Ancak, tasarımın topoğrafya ile kurduğu ilişkin olumsuz bulunmuştur; özellikle cadde kotu ile üst kotlar arasındaki mekânsal ve sirkülasyon bağlantısını kurmakta yetersiz olduğu gözlemlenmiştir. Kütlelerin içe dönük yapısının kamusal akışı kesintiye uğratması ve bütüncül kentsel kurguyu zayıflatması nedeniyle proje elenmiştir.

2 Sıra Numaralı Proje (7-0)

Projenin parçalı kurgusu ve peyzaj tasarımında sunduğu kurakçıl bitki önerileri, jüri tarafından olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak, tasarımın mevcut topoğrafya ile kurduğu ilişkinin yeterince güçlü kurulamadığı ve araziye müdahalenin yoğun olduğu gözlemlenmiştir. Önerilen yapısal elemanların kütle etkisi ve yapı yoğunluğu, alanın ölçeği bağlamında baskın bulunmuştur. Kamusal kullanım potansiyelini yeterince destekleyemediği değerlendirilen proje, elenmiştir.

4 Sıra Numaralı Proje (7-0)

+3.45 kotunda bir yaya sokağı oluşturma önerisi, tasarım niyeti bağlamında değerlendirilmiştir. Ancak, kurgulanan bu kotun mevcut sokak dokusuyla kurduğu fiziksel ilişkinin ve entegrasyonun zayıf kaldığı gözlemlenmiştir. Önerilen çatı örtülerinin kentsel silüetteki etkisi ve caddeden "Tarihsel Mezar" algısını kesintiye uğratması, tasarımın geliştirilmeye açık yönleri olarak not edilmiştir. Ayrıca topoğrafyaya ve mevcut ağaç dokusuna yönelik müdahalelerin yoğunluğu, koruma dengesi açısından sınırları zorlayan bir yaklaşım olarak değerlendirilerek proje elenmiştir.

11 Sıra Numaralı Proje (7-0)

Farklı caddelerden alana erişim sağlama çabası olumlu bulunmakla birlikte; önerilen mimari dilin çevreyle kurduğu ilişkinin bağlamdan uzaklaştığı ve yapı yoğunluğunun alan ölçeğinde baskın kaldığı gözlemlenmiştir. ATM birimlerinin çözümlenmesi, yeşil çatıların pasif kullanımı ve merdiven kurgusunun erişilebilirlik açısından yarattığı görsel ve mekânsal etkiler, tasarımın geliştirilmeye açık yönleri olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca peyzaj raporunda yeni bitki önerisine yer verilmemesi bir eksiklik olarak not edilerek proje elenmiştir.

2. ELEME OYLAMA TABLOSU

	AK	ADÖ	HSB	NÇB	AEÜ	ABU	AKE	
01	-	-	-	-	-	-	-	2. Eleme
02	-	-	-	-	-	-	-	2. Eleme
03								1. Eleme
04	-	-	-	-	-	-	-	2. Eleme
05	+	+	+	+	+	+	+	
06								1. Eleme
07	+	+	+	-	+	-	+	
08	+	+	+	+	+	+	+	
09	+	+	+	+	+	+	+	
10	+	-	+	-	+	+	+	
11	-	-	-	-	-	-	-	2. Eleme
12	+	+	+	+	-	+	+	
13	+	+	+	+	+	+	+	
14	+	+	+	+	+	+	+	
15	-	+	+	+	-	+	-	
16	+	+	+	+	+	+	+	
17	+	-	+	+	+	+	+	
18	+	+	+	+	+	+	+	
19	+	+	+	+	+	+	+	
20	+	+	+	+	+	+	+	
21	+	+	-	+	-	-	+	

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

EK 2 / 3. Elemede elenen projelerin gerekçeleri:

7 Sıra Numaralı Proje (7-0)

Mevcut bitki dokusunu koruma yaklaşımı ve "Çarşı Köşesi"ndeki kamusal kullanım kararları olumlu bulunmuştur. Ancak, yapı kütlelerinin oluşturduğu kesintisiz blok etkisi peyzaj algısını zayıflatmış; mimari dilin geliştirilmeye ihtiyaç duyduğu gözlemlenmiştir. Kamu meydanı ile üst kotlar arasındaki mekânsal ilişkinin kurulamaması ve asma katlardaki işlevsel belirsizlikler nedeniyle proje elenmiştir.

10 Sıra Numaralı Proje (6-1) (AK Karşı oyuyla)

Projenin yarışma alanını bütüncül ele alan özgün ve yenilikçi yaklaşımı ile yeni bitki önerileri olumlu bulunmuştur. Ancak, meydan kurgusundaki ölçek uyumsuzlukları ve sert zemin yoğunluğunun doğal peyzaj üzerinde baskı oluşturduğu gözlemlenmiştir. Tarihi Mezar yapısına yönelik müdahale biçimi, ızgara sisteminin kullanım zorlukları ve caddeyle kurulan ilişkinin zayıflığı nedeniyle proje elenmiştir.

12 Sıra Numaralı Proje (7-0)

Plan düzlemindeki parçalı kütle kurgusu ve kurakçıl peyzaj önerisi olumlu bulunmuştur. Ancak, önerilen geniş saçağın boyutlarının, plandaki parçalı etkiyi görsel olarak baskıladığı gözlemlenmiştir. Saçağın doğal topoğrafya algısını zayıflattığı ve peyzaj karakteriyle uyumsuzluk oluşturduğu değerlendirilerek proje elenmiştir.

15 Sıra Numaralı Proje (6-1) (ADÖ Karşı oyu ile birlikte)

Cadde düzlemindeki mekânsal zenginlik ve ahşap malzeme kullanımı olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Ancak, doğal peyzaja müdahalenin yoğun olduğu ve bitki önerisinin yetersiz kaldığı gözlemlenmiştir. Saçak kurgusunun topoğrafya ile uyumsuzluğu, yapı ölçeğinin baskınlığı ve kütlelerin anıtsal etkisinin bağlamla örtüşmemesi nedeniyle proje elenmiştir.

17 Sıra Numaralı Proje (5-2) (HSB ve ADÖ Karşı oyu ile)

Farklı kottardan Tarihi Mezar alanına geçiş kurgusu olumlu bulunmuştur. Ancak, topografyaya ve doğal peyzaja yapılan müdahalenin yoğunluğu ile caddeden algılanan kütle etkisinin baskınlığı eleştirilmiştir. Mimari programın çevre ve tarihi dokuyla ilişki kurmakta zorlandığı, cadde ile topografya arasındaki bağlantının ise zayıf kaldığı değerlendirilerek proje elenmiştir.

21 Sıra Numaralı Proje (7-0)

Projenin topoğrafya ile kurduğu ilişkinin zayıf kaldığı gözlemlenmiştir. Kamusal alan kurgusunun geliştirilmeye ihtiyaç duyduğu; kütle yapısının bütüncül (parçalı olmayan) karakteri nedeniyle tepe ile cadde arasındaki görsel ve fiziksel bağlantıyı zayıflattığı değerlendirilerek proje elenmiştir.

3. ELEME OYLAMA TABLOSU

	AK	ADÖ	HSB	NÇB	AEÜ	ABU	AKE	
01								2. Eleme
02								2. Eleme
03								1. Eleme
04								2. Eleme
05	+	+	+	+	+	+	+	
06								1. Eleme
07	-	-	-	-	-	-	-	3. Eleme
08	+	+	+	+	+	+	+	
09	+	+	+	+	+	+	+	
10	+	-	-	-	-	-	-	3. Eleme
11								2. Eleme
12	-	-	-	-	-	-	-	3. Eleme
13	+	+	+	+	+	+	+	
14	+	+	+	+	+	+	+	
15	-	+	-	-	-	-	-	3. Eleme
16	+	+	+	+	+	+	+	
17	-	+	+	-	-	-	-	3. Eleme
18	+	+	+	+	+	+	+	
19	+	+	+	-	+	+	+	
20	+	-	+	+	-	+	+	
21	-	-	-	-	-	-	-	3. Eleme

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

EK 3 / 4. Elemede elenen projelerin gerekçeleri:

9 Sıra Numaralı Proje (4-3) (AEÜ, AK, AKE Karşıt oyları ile)

Projenin malzeme kullanımındaki özenli yaklaşımı ve mimari program kurgusu içerisinde kendine özgü, nitelikli bir cephe dili oluşturma çabası jüri tarafından takdir edilmiştir. Yapı kütlesinin kendi içindeki kademelenme kararları ve mimari tektoniği olumlu bulunan yönleridir.

Ancak, mimari ölçekte gösterilen bu hassasiyetin kentsel tasarım ve peyzaj kararlarına yeterince yansıtılamadığı değerlendirilmiştir. Önerinin doğal peyzaja yaklaşımı ve mevcut topoğrafyaya yaptığı müdahalelerin yoğunluğu eleştirilmiştir. Özellikle Çiçeklidede Sokak çeperine yerleşen kütlenin ölçeği, çevre yapılaşmaya oranla baskın bulunmuş; yapının bağlamla kurduğu ilişkinin zayıflığı projenin ödül grubuna kalmasını engelleyen temel etken olmuştur.

19 Sıra Numaralı Proje (5-2) (ABU, AEÜ Karşıt oyları ile)

Projenin alanın mevcut potansiyellerini okuma biçimi ve önerilen program kurgusu jüri tarafından olumlu bir başlangıç noktası olarak değerlendirilmiştir.

Ancak, peyzaj tasarımına dair somut bir bitkisel doku ve ağaçlandırma stratejisinin sunulmamış olması (bitki önerisi eksikliği) önemli bir noksanlık olarak görülmüştür. Ulaşım kurgusunun yaya ve araç akışları açısından netleştirilemediği ve bütüncül bir sistem oluşturulamadığı tespit edilmiştir. Fonksiyonel yerleşim kararlarında; Aile Sağlığı Merkezi'nin (ASM) üst kotta konumlandırılmasının erişilebilirliği zayıflattığı değerlendirilmiştir. Ayrıca yapı kütlelerinin ve istinat sistemlerinin topoğrafya ile kurduğu ilişkinin sert olduğu ve arazinin doğal eğimiyle uyumlu bir entegrasyon sağlanamadığı gerekçesiyle proje elenmiştir.

20 Sıra Numaralı Proje (4-3) (NÇB, HSB, ABU Karşıt oyları ile)

Projenin cephe kurgusunda önerdiği malzeme paleti ve yöre ekolojisine uygun bitkisel doku stratejileri jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Yapı kütlesinin kademeli olarak geriye çekilmesi, kütle etkisini hafifletmeye yönelik olumlu bir çaba olarak değerlendirilmiştir.

Ancak, bu kademelenmenin kesintisiz ve bütüncül bir formda kurgulanmasının, yapı algısını yoğunlaştırdığı ve kütlenin bu formunun, tepe ile cadde arasındaki görsel ve fiziksel sürekliliğin sağlanmasını güçleştirdiği değerlendirilmiştir. Ayrıca projenin doğal peyzaja yaklaşımı ve topoğrafyaya müdahale biçimi, arazinin özgün karakterini dönüştürdüğü gerekçesiyle eleştirilmiş ve proje elenmiştir.

4. ELEME OYLAMA TABLOSU

	AK	ADÖ	HSB	NÇB	AEÜ	ABU	AKE	
01								2. Eleme
02								2. Eleme
03								1. Eleme
04								2. Eleme
05	-	+	+	+	+	+	+	
06								1. Eleme
07								3. Eleme
08	+	+	-	+	+	+	+	
09	+	-	-	-	+	-	+	4. Eleme
10								3. Eleme
11								2. Eleme
12								3. Eleme
13	+	+	+	+	+	+	+	
14	+	+	+	-	+	+	+	
15								3. Eleme
16	-	+	+	-	+	+	+	
17								3. Eleme
18	+	+	+	+	+	+	+	
19	-	-	-	-	+	+	-	4. Eleme
20	-	-	+	+	-	+	-	4. Eleme
21								3. Eleme

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

EK 4 / Ödül ve Mansiyona değer bulunan projelerin gerekçeleri:

8 Sıra Numaralı Proje – EŞDEĞER MANSİYON

Projenin vaziyet planı ölçeğindeki kararları; özellikle Türbe çevresini net bir geometrik dille tanımlayarak kamusal bir park alanına dönüştürmesi ve batı tarafında oluşturduğu açıklıkla kentsel bir meydan algısı yaratması açısından olumlu ve rasyonel bulunmuştur. Kentsel yoğunluğu hafifletmeye yönelik stratejisi ve yaya akışlarını meydanla ilişkilendirme çabası, projenin güçlü yönleri olarak değerlendirilmiştir.

Ancak, vaziyet planındaki bu olumlu yaklaşım, yapının üçüncü boyuttaki kütsel etkisi ve mimari diliyle desteklenememiştir. Önerilen kütselin masif duruşunun, arkadaki tepe ve yeşil doku algısını zayıflattığı, hatta yer yer yok ettiği gözlemlenmiştir. Mimari dilin (geniş saçaklar, kalın parapetler) Biga'nın yerel kimliğine yabancı olması eleştirilmiştir. Ayrıca arazide akışkanlık beklenirken oluşturulan kot düzenlemelerinin tersine bir çukurluk yaratması, projenin uygulanabilirliğini zayıflatan teknik sorunlar olarak görülmüştür. Bu nedenlerle proje, ödül grubundaki sıralamada **Mansiyona** layık görülmüştür.

16 Sıra Numaralı Proje – EŞDEĞER MANSİYON

Projenin çevrede farklılaşarak yeni bir odak noktası yaratma potansiyeli ve topografyaya uyumlu yerleşimi olumlu bulunmuştur. Meydandan sokağa ve türbeye doğru kurgulanan akış şeması ve peyzaj alanlarıyla bütünleşme çabası takdir edilmiştir. Özellikle cephedeki sadelik ve abartısız yaklaşım, bazı jüri üyeleri tarafından topografik algıyı bozmadığı ve çevreye saygılı durduğu için olumlu karşılanmıştır.

Ancak, projenin mimari dilinin yere yabancı bir karakter taşıdığı konusunda jüri genelinde görüş birliği oluşmuştur. Şeffaflık ve doluluk dengesinin, yerel kullanıcıyı yapıya yaklaştırmakta çekince yaratabileceği belirtilmiştir. Kullanıcı deneyiminin pasif kalması, fonksiyonel olarak değişken bir yapı sunması olumsuz değerlendirilmiştir. Ayrıca caddeyle kurduğu ilişkinin yetersiz olması ve peyzaj önerisinin eksikliği nedeniyle proje **Mansiyona** layık görülmüştür.

5 Sıra Numaralı Proje – EŞDEĞER MANSİYON

Projenin, çevredeki insan hareketini alana çekme gayreti ve yaya erişilebilirliği kurgusu olumlu bulunmuştur. Mevcut ağaçları koruma ilkesini bir tasarım girdisine dönüştürmesi ve caddeyi bitkisel dokuyla zenginleştirme çabası takdir edilmiştir. Ahşap giydirmelerin ölçeği ve sıcaklığı olumlu değerlendirilmiştir.

Buna karşın, projenin doğu cephesinde oluşturduğu doluluk etkisinin topografya algısını zayıflattığı tespit edilmiştir. Tasarımın ana karakterini oluşturan mimari dilin (pergola ve taş duvar kullanımı), Biga'nın yerel kimliğine ve bağlamına yabancı kaldığı eleştirilmiştir. Tasarımın ikincil elemanlara bağımlı olması ve fonksiyonel çözümlerdeki (ASM vb.) eksiklikler nedeniyle proje **Mansiyona** layık görülmüştür.

14 Sıra Numaralı Proje – 3. ÖDÜL

Projenin düşük yapı yoğunluğu ve parçalı kütle kurgusu, tarihi doku ve sokak ölçeğiyle kurduğu hassas ilişki nedeniyle olumlu bulunmuştur. Özellikle sokak kotundan algılanan kademelenme ve yekpare olmayan saçak kurgusu, yapının kentsel ölçekte hafiflemesini sağlamıştır. Üst kotu nitelikli bir meydanlaşma alanı olarak değerlendirmesi ve rasyonel yapısının uygulanabilirlik açısından avantaj sağlaması takdir edilmiştir.

Ancak, terasların mimari dilinin zayıf kaldığı ve bitkisel doku/drenaj gibi konularda uygulama detaylarında sorunlar oluşabileceği belirtilmiştir. Görsellerdeki yoğun yeşil dokunun gerçekçiliği ve kütlelerin topografyayla ilişkisindeki bazı aksaklıklar eleştirilmiş; proje bu değerlendirmeler sonucunda **3. Ödül**e layık görülmüştür.

18 Sıra Numaralı Proje – 2. ÖDÜL

Projenin alçakgönüllü tavrı, alanın büyük ölçekli müdahaleler istemeyen ruhuna son derece uygun bulunmuştur. Kentsel tasarım ölçeğinde proje alanının ötesine geçen (aks yaratma, ara sokağı yayalaştırma) bütüncül yaklaşımı ve çevreyle kurduğu ilişkiler takdir edilmiştir. Özellikle mimari kesit çözümü; ticari birimleri alt kotta, sosyal birimleri üst kotta çözerek tepeyle ilişkilendirmesi açısından yarışmadaki nitelikli yaklaşımlardan biri olarak değerlendirilmiştir. Malzeme kullanımındaki denge ve peyzaj duyarlılığı projenin güçlü yönleridir.

Buna karşılık, bazı mimari plan çözümlerinin geliştirilmeye açık olduğu ve üst kütlelerin strüktürel kurgusundaki (betonarme üzeri kaplama) tutarsızlıklar eleştirilmekle birlikte; projenin kentsel bağlamla kurduğu güçlü ilişki ve mekânsal zenginliği nedeniyle **2. Ödül**e layık görülmüştür.

13 Sıra Numaralı Proje – 1. ÖDÜL

Projenin topoğrafyayı okuma biçimi ve kütle kurgusundaki parçalı yapı, arazinin doğal eğimiyle kurduğu güçlü ilişki nedeniyle jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Maket ve üç boyutlu görsellerde yapının araziye adeta gizlenmiş olması ve mevcut topoğrafyanın mimariyle bütünleşerek okunabilirliğini sürdürmesi, projenin en güçlü özelliği olarak değerlendirilmiştir.

Radyal cephe hareketlerinin tepeyle kurduğu organik ilişki ve kullanılan toprak tonlu doğal malzemelerin doğal çevre ile bütünleşmesi olumlu bulunmuştur. Önerilen parçalı kütle kurgusunun esnek yapısı ve çevre ile kurulacak ilişkide ileriye yönelik potansiyel taşıması, uygulama sürecinde projenin geliştirilebilirliği adına başarılı bulunmuştur. Plan çözümlerindeki rasyonellik ve kütle-mekan dengesi takdir edilmiştir.

Kentsel tasarım ölçeğinde yakın çevre ve cadde ilişkisine dair önerilerin geliştirilmeye açık olduğu, yapım tekniğine dair bazı detayların uygulama aşamasında irdelenmesi ve peyzaj önerilerinin geliştirilmesi beklenmekle birlikte; projenin mimari karakteri, bağlama saygısı ve özgünlüğü, jüri tarafından olumlu bulunmuş ve **1. Ödül**e layık görülmüştür.

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL

RUMUZ SIRA NUMARASI EŞLEŞMESİ

PROJE SIRA NO	RUMUZ
1	16191
2	37851
3	87607
4	64279
5	95316
6	03591
7	28637
8	76395
9	74315
10	50628
11	74635

PROJE SIRA NO	RUMUZ
12	37291
13	19025
14	72853
15	18259
16	57168
17	27513
18	04875
19	62759
20	52619
21	17403

BİGA ÇİÇEKLİDEDE MEYDANI VE PARKI İLE YAKIN ÇEVRESİ ULUSAL KENTSEL TASARIM VE MİMARİ PROJE FİKİR YARIŞMASI ÖDÜL GRUBU MÜELLİFLERİ LİSTESİ

1. ÖDÜL / 13 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 19025)

Ekip Temsilcisi:

- **Bahadır KANTARCI**, Mimar (İstanbul Gedik Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Ece Avcı KANTARCI**, Mimar (İstanbul Teknik Üniversitesi)
- **Elvan Ender ALTAY**, Peyzaj Mimarı (Çukurova Üniversitesi)
- **Nermine ALİHAN**, Şehir Plancısı (Gazi Üniversitesi)

Yardımcılar:

- **Ebru YILDIZ**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- **Andaç GÜNEY**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- **Mert Alexander KRETSCHMER**, Mimar (Bilgi Üniversitesi)



2. ÖDÜL / 18 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 04875)

Ekip Temsilcisi:

- **Derya Ekim ÖZTEPE**, Y. Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Ozan ÖZTEPE**, Dr. Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- **Engin AKTAŞ**, Peyzaj Mimarı (Karadeniz Teknik Üniversitesi)
- **Serkan SINMAZ**, Şehir Plancısı / Prof. Dr. (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Danışmanlar:

- **Doç. Dr. Beyza ŞAT**, Peyzaj Mimarı (İstanbul Üniversitesi)

Yardımcılar:

- **Umut SERT**, Y. Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- **Esmâ AYDIN**, Peyzaj Mimarı (İstanbul Üniversitesi)
- **Furkan ALPNAR**, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)
- **Zehra Hasret SEVİM**, Şehir Plancısı (Gebze Teknik Üniversitesi)
- **Cansu KONT**, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)



3. ÖDÜL / 14 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 72853)

Ekip Temsilcisi:

- **Halil Soysal CİRİT**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Aslıhan YAŞAR**, Peyzaj Mimarı (İstanbul Üniversitesi)
- **Burak TEKER**, Şehir ve Bölge Plancısı (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Danışmanlar:

- **Şimal AVCI**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)



EŞDEĞER MANSİYON / 5 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 95316)

Ekip Temsilcisi:

- **Berkayhan SOYBORA**, Mimar (Anadolu Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Tuğçe TAŞLICALI**, Şehir Plancısı (Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi)
- **Pınar Naime KIRÇIN**, Peyzaj Mimarı (Ankara Üniversitesi)

Danışmanlar:

- **Merve YUMUK**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- **Muhammed Burak SALİH**, Mimar (Anadolu Üniversitesi)
- **Mustafa Batuhan DOĞAN**, Mimar (Anadolu Üniversitesi)

Yardımcılar:

- **Ecran Bahar BAKIR**, Mimar (İstanbul Nişantaşı Üniversitesi)
- **Cansu TATLI**, Mimar (Anadolu Üniversitesi)
- **Tuğberk Kaan NAZLI**, Mimar (Anadolu Üniversitesi)



EŞDEĞER MANSİYON / 16 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 57168)

Ekip Temsilcisi:

- Çağlar **BARIŞ**, Mimar (Dokuz Eylül Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- Merve Kaplan **SALMAN**, Y. Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- Cansu **GÜRESER**, Mimar / Peyzaj Mimarı (İstanbul Teknik Üniversitesi)
- Aslı **ALTUNSU**, Şehir Plancısı (İstanbul Teknik Üniversitesi)

Danışmanlar:

- Sevinç **ORTABURUN**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- Gökçen **Erkoyuncu BARIŞ**, Y. Mimar (İstanbul Teknik Üniversitesi)

Yardımcılar:

- Furkan **SARIDİKEN**, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)



EŞDEĞER MANSİYON / 8 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 76395)

Ekip Temsilcisi:

- **Fatih ERAVCI**, Mimar (Gazi Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Mehmet KARACA**, Peyzaj Mimarı (Ankara Üniversitesi / Gazi Üniversitesi)
- **Elif KARACA**, Peyzaj Mimarı / Dr. (Ankara Üniversitesi)
- **Can GÖLGELİOĞLU**, Şehir Plancısı / Dr. (Orta Doğu Teknik Üniversitesi)

Yardımcılar:

- **Osman BOYACI**, Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi (Hacettepe Üniversitesi)
- **Kadir Burak BOYACI**, Endüstri Mühendisi (Gazi Üniversitesi)



AÇILABİLİR KAYDI BULUNAN KİMLİK ZARFLARI LİSTESİ

2 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 37851)

Ekip Temsilcisi:

- Ceyhan TAZEİDAN, Mimar (Selçuk Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- Havva Ülgen BEKİŞOĞLU, Peyzaj Mimarı (Ankara Üniversitesi)
- Çiğdem GÜREL AĞIR, Mimar (Mersin Üniversitesi)
- Nejla KILINÇ, Şehir Plancısı (Orta Doğu Teknik Üniversitesi)

Yardımcılar:

- Hasan Emre ÇAM, Mimar (Aksaray Üniversitesi)
- Banu USLU, Mimar (Aksaray Üniversitesi)

11 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 74635)

Ekip Temsilcisi:

- Ömer HAMULU, Mimar (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- Aslı VERAL, Peyzaj Mimarı (İstanbul Üniversitesi)
- Cengiz YILMAZ, Şehir Bölge Plancısı (Yıldız Teknik Üniversitesi)

Danışmanlar:

- Erdem HAMULU, Mimar (Bahçeşehir Üniversitesi)

Yardımcılar:

- Selen MERTER, Mimar (İstinye Üniversitesi)
- İrem GÜNTURKUN, İç Mimar (Kadir Has Üniversitesi)
- Ece VAN, İç Mimar (Özyeğin Üniversitesi)
- Özlem ÇELİK, İç Mimar (İstanbul Teknik Üniversitesi)
- İrem ESEN, İç Mimar (İstanbul Teknik Üniversitesi)
- Berkay BAYRAM, Öğrenci (İstanbul Üniversitesi)
- Arzu GÖNÜL, Öğrenci (Yıldız Teknik Üniversitesi)

12 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 37291)

Ekip Temsilcisi:

- **Halil Baha AKYAR**, Mimar (TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Aysu Fatma KUŞTAŞ**, Mimar (Gazi Üniversitesi)
- **Muhammed Tarık MERMER**, Yüksek Mimar (İstanbul Kültür Üniversitesi)
- **Ömer Faruk MERMER**, Peyzaj Mimarı (Bartın Üniversitesi)
- **Dudu EROL**, Şehir Plancısı (Orta Doğu Teknik Üniversitesi)

Yardımcılar:

- **Gönül Tuğçe HALICI**, Öğrenci
- **Alper BOZKURT**, Öğrenci
- **Ayşenur BAYRAM**, Öğrenci

15 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 18259)

Ekip Temsilcisi:

- **Gülhis DUYGUN**, Mimar (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- **Orhun İNCE**, Mimar (Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi)
- **Duygu KANIK**, Şehir Plancısı (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- **Şenay CANSEVER**, Peyzaj Mimarı (Ankara Üniversitesi)

Yardımcılar:

- **Merve HEKİM**, Mimar (Kocaeli Üniversitesi)
- **Şevval ŞEKERCİ**, Mimar (Maltepe Üniversitesi)
- **Nazile MAHMUTOĞLU**, Mimarlık Lisans 4. Sınıf Öğrencisi (Kocaeli Üniversitesi)
- **Şevval GÜLDÜR**, Mimarlık Lisans 4. Sınıf Öğrencisi (Kocaeli Üniversitesi)
- **Nisa Nur ÇELİK**, Mimar (Kocaeli Üniversitesi)

19 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 62759)

Ekip Temsilcisi:

- Orhan KARACA, Mimar (Gazi Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- Demet ÇELENK GÖK, Şehir Plancısı (Yıldız Teknik Üniversitesi)
- Meltem ERDİL, Peyzaj Mimarı (Zonguldak Karaelmas Üniversitesi)

Yardımcılar:

- Elif BEKTAŞ, Mimar (Altınbaş Üniversitesi)

21 Sıra Numaralı Proje (Rumuz: 17403)

Ekip Temsilcisi:

- Kevser Yaren ÖZMEN, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)

Ekip Ortakları:

- Samet OKYAY, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)
- Semanur PALABIYIK, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)
- Serhat ÇALIŞKAN, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)
- Kadriye METİN, Peyzaj Mimarı (İstanbul Teknik Üniversitesi)
- Selen ÖZTÜRK, Şehir ve Bölge Plancısı (Gebze Teknik Üniversitesi)

Yardımcılar:

- Enes Koyuncu, Şehir ve Bölge Plancısı (Gebze Teknik Üniversitesi)
- Halil Akay, Şehir ve Bölge Plancısı (Gebze Teknik Üniversitesi)
- Ahmet Burak Karazeybek, Mimar (Gebze Teknik Üniversitesi)

Ali KURAL
(JÜRİ BAŞKANI)

Ayşe Derin
ÖNCEL

Hayri Sinan
BALCI

Nazan Çapoğlu
BAKIRCI

Ali Emrah
ÜNLÜ

Abdullah
KELKİT

Arzu Başaran
UYSAL